



Consejo de Administración

309.ª reunión, Ginebra, noviembre de 2010

GB.309/PFA/7

Comisión de Programa, Presupuesto y Administración

PFA

SÉPTIMO PUNTO DEL ORDEN DEL DÍA

Informe de la Subcomisión de las Tecnologías de la Información y la Comunicación

1. La Subcomisión de las Tecnologías de la Información y la Comunicación se reunió el 9 de noviembre de 2010. El Sr. F. Kazi (Bangladesh) presidió la reunión. El Sr. A. Moore (Empleador) y el Sr. S. Nakajima (Trabajador) actuaron como Vicepresidentes.
2. El Presidente indicó los siguientes puntos del orden del día para discusión: estudio sobre las inversiones en tecnología de la información; y tercer informe intermedio sobre la aplicación del Sistema Integrado de Información sobre los Recursos (IRIS) en las regiones. La Subcomisión acordó nombrar al Presidente Relator a efectos de la presentación de su informe a la Comisión de Programa, Presupuesto y Administración.
3. El Presidente invitó a la Jefa de Operaciones de la Oficina de Informática y Comunicaciones (ITCOM) a que presentara el primer punto del orden del día.

Estudio sobre las inversiones en tecnología de la información

4. La Jefa de Operaciones de ITCOM presentó el documento de referencia ¹ y proporcionó una visión general de los elementos fundamentales del estudio. Señaló que el estudio había sido llevado a cabo por una empresa independiente y que su realización se había previsto en la Estrategia en materia de Tecnología de la Información (TI) aprobada para 2010-2015 ². La oradora destacó varias conclusiones clave del estudio, entre ellas las siguientes: conectividad deficiente en las regiones; inversión inadecuada en el equipo informático requerido para el correo electrónico y otras aplicaciones esenciales de la Oficina; y riesgos asociados con el mantenimiento de infraestructura obsoleta. El estudio planteó cuatro alternativas de inversión en TI: *statu quo*, reducción parcial de los riesgos, mejora y transformación. Se anunció a la Subcomisión que en la sala de reunión estaba disponible una nota en la que se proporcionaba un desglose más pormenorizado de los costos de inversión en infraestructura (véase el anexo).

¹ Documento GB.309/PFA/ICTS/1.

² Documento GB.306/PFA/ICTS/1.

5. El Vicepresidente trabajador observó la concordancia del estudio con la Estrategia de TI y la formulación de cuatro posibles alternativas de inversión en TI. Comentó que las conclusiones del estudio tenían implicaciones financieras significativas, incluida la financiación adicional para la conectividad en las regiones durante un período de cinco años. El orador manifestó su preocupación por la poca madurez de los servicios de TI prestados, mencionada en el párrafo 8 del documento de referencia. Señaló que el estudio alimentaba preocupaciones similares a las citadas por el Auditor Interno Jefe en lo relativo a la recuperación en caso de caída del sistema, seguridad de la TI, planificación y mejora continua de la TI.
6. El orador declaró que los miembros de la Subcomisión necesitarían más datos en relación con los costos con el fin de realizar su labor. Se refirió a las solicitudes formuladas en marzo de datos pormenorizados sobre el gasto en TI durante los bienios precedentes, y realizó diversas peticiones nuevas en relación con los costos: conocer el costo de las iniciativas en materia de TI previstas en la Estrategia de TI para 2010-2015, establecer cuadros comparativos de los distintos bienios, determinar el costo de las futuras necesidades de inversión para alcanzar los niveles adecuados de seguridad de la TI y el despliegue de IRIS en las oficinas exteriores, y conocer datos más detallados sobre los costos para la fijación de prioridades en el Programa y Presupuesto para 2012-2013.
7. El Vicepresidente trabajador planteó preguntas sobre: la gobernanza en materia de TI; las consultas al personal de TI durante la realización del estudio; las licitaciones para la adquisición de actualizaciones de los programas informáticos; el nivel de dotación de los presupuestos de TI en las regiones; las repercusiones de otros presupuestos presentados en las propuestas de Programa y Presupuesto para 2012-2013; y la ubicación del dispositivo de almacenamiento de la copia de seguridad de los datos de la OIT.
8. El Vicepresidente trabajador consideraba la alternativa de la transformación como la más beneficiosa para la Oficina, pero se necesitaban más datos para precisar los elementos relativos al costo de dicha alternativa, incluidos los costos de la gestión del cambio y la formación del personal. En el contexto de las alternativas potenciales de externalización de la infraestructura de TI, el orador subrayó la importancia de que la Oficina conservara sus conocimientos y sus expertos.
9. El Vicepresidente empleador se refirió a la poca madurez del nivel de prestación de servicios de TI mencionada en el párrafo 8 del estudio y pidió a la Directora Ejecutiva del Sector de Gestión y Administración que proporcionara una visión general de la estructura de gestión de ITCOM.
10. La Directora Ejecutiva del Sector de Gestión y Administración afirmó que la cuantía de la inversión de la OIT en TI estaba por debajo de los gastos habituales en ese sector, y ya no satisfacía las necesidades de la Oficina. Señaló el desafío que suponía lograr que el personal de TI mantuviera un nivel de competencias profesionales acorde con las calificaciones requeridas para asegurar el buen funcionamiento de una organización de TI moderna, y destacó la importancia de equilibrar las competencias y servicios internos con las competencias y servicios que proporcionaban con mayor eficacia proveedores externos.
11. La oradora declaró que el estudio ofrecía alternativas para seguir avanzando, sin olvidar que la inversión en infraestructura no podía realizarse aisladamente sin reestructurar los servicios internos y reorganizar al personal. La oradora explicó los dispositivos de gestión establecidos hasta que se efectuara la contratación del nuevo Jefe de ITCOM. Asimismo, informó a los miembros de la Subcomisión de que, una vez finalizada la reunión, se distribuiría una copia electrónica del estudio completo sobre las inversiones en TI.

12. El Vicepresidente empleador se preguntó si se debería llevar a cabo una reestructuración de ITCOM antes de efectuar cualquier inversión en la infraestructura de TI. Le preocupaba el gasto relativo a las tecnologías de la información fuera del marco de ITCOM e hizo hincapié en la importancia de centralizar el gasto en TI en el ámbito de la Oficina. Señaló que la alternativa de la transformación constituía el enfoque más adecuado para solventar las deficiencias en materia de TI.
13. El Presidente pidió más precisiones sobre el calendario para la contratación del nuevo Jefe de ITCOM.
14. La Directora Ejecutiva hizo un repaso del proceso de contratación y de la situación en que se encontraba. Aclaró que la decisión relativa a la contratación se tomaría a finales de 2010, y observó que la vacante estaba abierta a candidatos tanto internos como externos y que se le había dado amplia difusión en la comunidad de las TI.
15. El representante de China preguntó si la Oficina había contemplado la posibilidad de alquilar equipos informáticos. También preguntó si la Oficina había estudiado la opción de subcontratar o de emprender iniciativas conjuntas con otras organizaciones del sistema de las Naciones Unidas como medida de ahorro.
16. En respuesta a las preguntas formuladas, la Jefa de Operaciones de ITCOM señaló que durante el estudio se había consultado a diversas partes interesadas, como los participantes de las oficinas regionales y el personal de TI ajeno a ITCOM. Confirmó que el dispositivo de almacenamiento de datos suplementario estaría ubicado en el Centro Internacional de Cálculos Electrónicos sito en Ginebra. La oradora destacó que la evaluación de la decisión relativa al alquiler o la compra de equipos informáticos dependía de su viabilidad técnica, así como de su rentabilidad. Observó que, en relación con la subcontratación, la disponibilidad de los servicios constituía también un factor importante en el proceso de toma de decisiones. La oradora indicó que se estaba estudiando la posibilidad de emprender iniciativas conjuntas con organizaciones del sistema de las Naciones Unidas que utilizaban las mismas tecnologías. También confirmó que los gastos, incluidos los costos relativos a la gestión del cambio y a la formación, figuraban en el estudio.
17. La Directora Ejecutiva declaró que no se disponía de gastos detallados de TI ni de análisis comparativos de datos de los bienios anteriores. Sugirió que se utilizaran los gastos detallados correspondientes al actual bienio como referencia para futuros bienios, y señaló que esa información constaba en el estudio.
18. La oradora observó que el principal problema era la conectividad; era necesario solventar lo que el estudio calificaba como «brecha digital» entre la sede y las oficinas de las regiones. Señaló que las prioridades que se pusieran de relieve durante los debates de la Subcomisión quedarían reflejadas en el informe que se presentaría a la Comisión de Programa, Presupuesto y Administración.
19. El Presidente sugirió que los miembros de la Subcomisión revisaran la versión electrónica del estudio y remitieran sus observaciones a efectos de la preparación de la reunión informal de la Subcomisión de marzo de 2011.
20. El Vicepresidente empleador pidió un resumen del estudio, habida cuenta de su extensión. Si bien la alternativa de la transformación era la solución ideal para la Oficina, no reflejaba necesariamente la postura del Grupo de los Empleadores. Mencionó el alto costo de la conectividad, pero observó que esos gastos se repartirían a lo largo de varios ejercicios.

21. El Director de la Oficina de Programación y Gestión indicó que las discusiones de la Subcomisión sobre la propuesta de inversión en infraestructuras de TI contribuirían a la toma de decisiones relativas a las prioridades de gasto, según figuraba en el Examen preliminar de las propuestas de Programa y Presupuesto para 2012-2013 ³, así como en el documento sobre la Utilización de la Cuenta de Programas Especiales. También confirmó que los costos de conectividad que se presentaban en el estudio eran realistas y que otros organismos de las Naciones Unidas gastaban mucho más que la OIT. Señaló que la centralización de los presupuestos no modificaría los costos generales. El orador advirtió que la unificación del gasto de TI en la sede supondría un gran esfuerzo y requeriría por lo tanto la utilización de recursos adicionales.
22. La Directora Ejecutiva aclaró que el documento se presentaba para debate y orientación y que no era necesario tomar ninguna decisión en ese momento. La discusión de la Subcomisión tenía por objeto que los miembros reflexionaran acerca de las conclusiones del estudio y dieran su opinión sobre las diversas alternativas. En el informe de la Subcomisión se plasmarían las discusiones que habían tenido lugar durante la reunión.
23. La oradora propuso también que los consultores presentaran el estudio a los miembros de la Subcomisión en una reunión informativa informal antes de que se clausurara la reunión del Consejo de Administración.
24. El Presidente concluyó que en el informe de la Subcomisión se plasmarían las discusiones que se habían mantenido durante la reunión; que la Subcomisión recomendaría a la Comisión de Programa, Presupuesto y Administración que proporcionara más orientaciones al respecto; que los miembros de la Subcomisión consultarían el estudio para descartar que siguiera habiendo lagunas en la información requerida; y que la Oficina estudiaría la posibilidad de organizar una reunión informativa con los consultores encargados del estudio para los miembros de la Subcomisión en fecha y hora oportunas, y de preferencia durante la segunda semana de la actual reunión del Consejo de Administración.
25. El Presidente presentó entonces el segundo punto del orden del día.
26. El Jefe de Sección del Equipo Funcional de IRIS presentó el documento ⁴ y proporcionó una reseña general de alto nivel sobre su contenido. Señaló que se habían alcanzado todos los objetivos relativos a la implantación de IRIS en las oficinas exteriores y que en ese mismo mes estaba previsto implantar el sistema en Bangkok.
27. El orador destacó las principales conclusiones del proyecto de evaluación independiente sobre el despliegue de IRIS en Budapest. Se recibieron comentarios positivos sobre las estructuras de gobernanza de IRIS, la mejora de los procesos de gestión del cambio y la eficacia del apoyo posterior a la activación de IRIS. En la evaluación se indicaron varias áreas que podían mejorarse, como la aplicación de técnicas de gestión de proyectos en otros proyectos, la optimización de la delimitación de las funciones de IRIS para que fuera menos restrictiva y la gestión de los conflictos de prioridades del personal que trabaja para proyectos, pero que no forma parte de los mismos.
28. El Vicepresidente empleador pidió aclaraciones sobre la utilización de IRIS en las regiones, según constaba en el párrafo 8 del documento, así como sobre la función del Comité de Gobernanza de IRIS y el Grupo de Tareas sobre Gestión de IRIS.

³ Documento GB.309/PFA/2.

⁴ Documento GB.309/PFA/ICTS/2.

29. El Vicepresidente trabajador observó que la implantación de IRIS en las oficinas exteriores se estaba desarrollando según el calendario previsto, pero se mostró preocupado acerca del despliegue en las oficinas donde la conectividad, la seguridad y la proximidad constituían un problema.
30. El representante del Gobierno de Bangladesh se hizo eco de las preocupaciones del Vicepresidente empleador en lo relativo a la conectividad y preguntó si se habían previsto medidas que previeran planes de emergencia para los países en desarrollo.
31. El Jefe de Sección del Equipo Funcional de IRIS contestó que la conectividad no sólo constituía un obstáculo para IRIS, sino también para otras aplicaciones de la Oficina. Señaló que la actual estrategia consistía en ocuparse primero de las oficinas regionales que disponían de una conectividad adecuada para después asociarse con ellas con miras a facilitar la implantación de IRIS en las demás oficinas de cada región. El orador confirmó que el despliegue de IRIS en Addis Abeba discurría conforme al calendario previsto. Dio aclaraciones sobre la utilización de IRIS en las regiones, y explicó las funciones que cumplían el Comité de Gobernanza de IRIS y el Grupo de Tareas sobre Gestión de IRIS en relación con la gobernanza de IRIS y otros proyectos.
32. La Directora Ejecutiva observó que las regiones apoyaban sin reservas la implantación de IRIS, y que el personal de las oficinas exteriores había hecho gala de entusiasmo, espíritu de cooperación y compromiso con respecto a la adopción de IRIS. La oradora hizo hincapié en el vínculo entre el primer y el segundo documento que estaba examinando la Subcomisión, y afirmó que el despliegue de IRIS dependía fundamentalmente de que las oficinas exteriores dispusieran de una conectividad adecuada.
33. El Vicepresidente trabajador pidió que la evaluación posterior a la implantación de IRIS en Budapest se pusiera a disposición de los miembros de la Subcomisión. Manifestó su preocupación acerca del gasto permanente que exigía el mantenimiento del Sistema de Información Financiera para las Oficinas Exteriores (FISEXT), el apoyo de FISEXT tras la jubilación del personal y los planes futuros para las oficinas que estaban utilizando el sistema FISEXT en los casos en que no era posible implantar IRIS.
34. El Jefe de Sección del Equipo Funcional de IRIS declaró que la Oficina había tomado las medidas necesarias para dar apoyo a FISEXT en paralelo al despliegue de IRIS.
35. El Presidente agradeció a los participantes y dio por concluida la reunión de la Subcomisión.

Ginebra, 9 de noviembre de 2010

Breakdown of costs per scenario

1. Status quo scenario US\$2.45 million (± 15 per cent)

- Minimal upgrade to data centre, \$1.9 million.
- Minimal upgrades for storage and backup (SAN and tape library), \$650,000.

Not included:

- \$1 million per year for field connectivity.
- Upgrading of cabling in the building is not costed as this would be part of the building maintenance budget.

2. Risk reduction scenario \$4.4 million (± 15 per cent)

- Minimal upgrade to data centre, \$1.9 million.
- Minimal upgrades for storage and backup (SAN and tape library), \$650,000.
- Replicate data at ICC DR site, \$1.4 million.
- Upgrade to GroupWise 8 and OES (therefore remain with Novell technologies), almost \$600,000.

Not included:

- \$1 million per year for field connectivity.
- Upgrading of cabling in the building is not costed as this would be part of the building maintenance budget.

3. Improvement scenario \$17.75 million (± 15 per cent)

- Upgrade Internet hosting infrastructure – isolation of insecure applications, \$100,000.
- Minimal upgrade to data centre, \$1.9 million (to reduce unacceptable risk for next three/four years).
- Rationalize and consolidate servers, \$320,000.
- Minimal upgrades for storage and backup (SAN and tape library), \$650,000.
- Upgrade Internet capacity at field offices (additional \$2 million per year), \$10.6 million.

- Replicate data at ICC DR site, \$1.4 million.
- Migrate mail to Microsoft Exchange, \$950,000.
- Migrate Netware to Windows file and print, \$450,000.
- Year five – replace other data centre elements in line with industry practices, \$1,550,000.

Not included:

- Initial \$1 million per year for field connectivity (this has been added to additional \$2 million per annum).
- Upgrading of cabling in the building is not costed as this would be part of the building maintenance budget.

4. Transformation scenario – \$20.7 million (± 15 per cent)

- Upgrade Internet hosting infrastructure – isolation of insecure applications, \$100,000.
- Minimal upgrade to data centre, \$1.9 million (to reduce unacceptable risk for next three/four years).
- Move production systems to an external hosting facility, \$300,000.
- Rationalize and consolidate servers, \$320,000.
- Minimal upgrades for storage and backup (SAN and tape library), \$650,000.
- Upgrade Internet capacity at field offices (additional 2 million per year), \$10.6 million.
- Replicate data at ICC DR site, \$1.4 million.
- Split infrastructure hosting between two sites, \$1.5 million.
- Migrate mail to Microsoft Exchange (as a service), \$1.6 million.
- Migrate Netware to Windows file and print, \$450,000.
- Consolidate Identity Management project (security), \$1 million.
- Full data centre hosting, \$3.9 million.

Not included:

- Initial \$1 million per year for field connectivity (this has been added to additional \$2 million per annum).
- Upgrading of cabling in the building is not costed as this would be part of the building maintenance budget.

Costing structure analysis over five-year period

Scenario 1: Status quo

One time capital expenditure (US\$)	Yearly ongoing connectivity costs (US\$)	Yearly ongoing maintenance costs (US\$)	Ongoing costs over five years (US\$)	Total cost over five years (US\$)
880 000	1 000 000	320 000	6 600 000	7 480 000
Amount already invested in connectivity				-5 000 000
Additional investment required for this scenario (\pm 15%)				2.4 million

Scenario 2: Risk reduction

One time capital expenditure (US\$)	Yearly ongoing connectivity costs (US\$)	Yearly ongoing maintenance costs (US\$)	Ongoing costs over five years (US\$)	Total cost over five years (US\$)
2 150 000	1 000 000	500 000	7 500 000	9 650 000
Amount already invested in connectivity				-5 000 000
Additional investment required for this scenario (\pm 15%)				4.4 million

Scenario 3: Improvement

One time capital expenditure (US\$)	Yearly ongoing connectivity costs (US\$)	Yearly ongoing maintenance costs (US\$)	Ongoing costs over five years (US\$)	Total cost over five years (US\$)
6 000 000	3 000 000	300 000	16 500 000	22 500 000
Amount already invested in connectivity				-5 000 000
Additional investment required for this scenario (\pm 15%)				17.5 million

Scenario 4: Transformation

One time capital expenditure (US\$)	Yearly ongoing connectivity costs (US\$)	Yearly ongoing maintenance costs (US\$)	Ongoing costs over five years (US\$)	Total cost over five years (US\$)
5 500 000	3 000 000	1 040 000	20 200 000	25 700 000
Amount already invested in connectivity				-5 000 000
Additional investment required for this scenario (\pm 15%)				20.7 million